

Płock, dnia 13.04.2026r.

**Do wszystkich Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego nr 7/2026/ZZ/TM**

TM/...../2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja rozdzielni średniego napięcia (OB39) w Oczyszczalni ścieków w Maszewie ”.

Działając na podstawie §10 ust. 15 pkt 4 Regulaminu udzielania zamówień przez „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. przyjętego uchwałą Zarządu nr 40/3190/Z/2023 z dnia 20.04.2023 r., Zamawiający przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawców, dotyczące postępowania nr 7/2026/ZZ/TM:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 1 ust. 4 zgodnie z następującym brzmieniem:

4. Przedmiot Umowy zostanie wykonany z nowych materiałów dostarczonych przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy składania wniosków materiałowych celem ich zatwierdzenia. Zamawiający chce mieć kontrolę nad rodzajem użytych elementów oraz materiałów. Proponowana modyfikacja prowadziłaby do usunięcia obowiązku zatwierdzania przez Zamawiającego materiałów przeznaczonych do realizacji przedmiotu Umowy, co istotnie ograniczałoby możliwość kontroli jakości oraz zgodności stosowanych materiałów z dokumentacją projektową, wymaganiami technicznymi oraz przeznaczeniem obiektu. Zapis umowy pełni funkcję zabezpieczającą interes Zamawiającego, umożliwiając:

- weryfikację jakości materiałów,
- ocenę ich zgodności z dokumentacją projektową i obowiązującymi normami,
- zapewnienie trwałości i bezpieczeństwa realizowanego obiektu,
- zachowanie standardów wynikających z charakteru inwestycji.

Natomiast proponowane, nowe brzmienie nie gwarantuje Zamawiającemu realnego wpływu na dobór materiałów, ograniczając się jedynie do ogólnego stwierdzenia ich „nowości”, co nie jest równoznaczne z zapewnieniem ich jakości, parametrów technicznych ani zgodności z wymaganiami inwestycji. Ponadto należy wskazać, że obowiązek zatwierdzania materiałów przez Zamawiającego stanowi standardowy

element umów o roboty budowlane i pozostaje w zgodzie z zasadą należytej staranności przy realizacji zadań publicznych.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 4 ust. 2 zgodnie z następującym brzmieniem:

2. Kwota określona w powyższym ust. 1 zawiera wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu Umowy.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Obowiązujące brzmienie zapisu w sposób jednoznaczny i szczegółowy określa zakres świadczeń objętych wynagrodzeniem ryczałtowym, w tym w szczególności:

- wszystkie prace projektowe i roboty budowlano-montażowe,
- koszty materiałów, usług towarzyszących, wywozu i utylizacji odpadów,
- koszty ubezpieczeń oraz należne podatki,
- przeniesienie majątkowych praw autorskich do dokumentacji projektowej,
- brak możliwości żądania podwyższenia wynagrodzenia, nawet w przypadku nieprzewidzianych okoliczności.

Takie ukształtowanie postanowienia ma na celu kompleksowe zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu wynagrodzenia. Proponowane, nowe brzmienie tego zapisu ma charakter ogólny i nieprecyzyjny, co może prowadzić do sporów interpretacyjnych, w szczególności w zakresie tego, czy wynagrodzenie obejmuje przeniesienie majątkowych praw autorskich, jakie konkretnie koszty dodatkowe (np. utylizacja, ubezpieczenia, opłaty) są objęte wynagrodzeniem, zakresu ryzyka Wykonawcy związanego z niedoszacowaniem prac, etc.

Ponadto proponowana zmiana usuwa istotne postanowienie dotyczące braku możliwości żądania podwyższenia wynagrodzenia, które jest kluczowe dla zachowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia i zabezpieczenia Zamawiającego przed dodatkowymi roszczeniami finansowymi. W konsekwencji proponowana modyfikacja prowadziłaby do istotnego osłabienia pozycji Zamawiającego oraz zwiększenia ryzyka powstania roszczeń po stronie Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 4 ust. 11 zgodnie z następującym brzmieniem:

11. Wykonawca zobowiązuje się zwrócić Zamawiającemu wszelkie obciążenia nałożone z powyższego tytułu na Zamawiającego przez organy administracji skarbowej oraz zrekompensować udokumentowaną szkodę, jaka powstała u Zamawiającego, wynikającą z zakwestionowanych przez organy administracji skarbowej prawidłowości odliczeń podatku VAT na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur dokumentujących realizację przedmiotu Umowy.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowienia Umowy.

Obowiązujące brzmienie zapisu w sposób celowy i szeroki określa zakres odpowiedzialności Wykonawcy za skutki nieprawidłowości w zakresie rozliczeń podatku VAT, w tym za wszelkie obciążenia nałożone na

Zamawiającego przez organy administracji skarbowej oraz za powstałą szkodę, niezależnie od jej charakteru i sposobu udokumentowania.

Proponowana zmiana wprowadza istotne ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy poprzez:

- zawężenie zakresu szkody wyłącznie do szkody „udokumentowanej”, co może prowadzić do trudności dowodowych oraz wyłączenia odpowiedzialności za rzeczywiste, lecz trudne do wykazania straty,
- usunięcie sformułowania „w szczególności, ale nie wyłącznie”, które zapewniało otwarty katalog sytuacji objętych odpowiedzialnością Wykonawcy,
- zawężenie podstaw odpowiedzialności wyłącznie do przypadków zakwestionowania odliczenia podatku VAT, podczas gdy obecne brzmienie obejmuje również inne potencjalne skutki działań lub zaniechań Wykonawcy w obszarze rozliczeń podatkowych.

W ocenie Zamawiającego proponowana modyfikacja prowadziłyby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy oraz przeniesienia części ryzyk podatkowych na Zamawiającego, co jest nieakceptowalne z punktu widzenia należytego zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Obowiązujące postanowienie Umowy ma na celu zapewnienie pełnej ochrony Zamawiającego przed negatywnymi konsekwencjami wynikającymi z ewentualnych nieprawidłowości w zakresie wystawiania faktur oraz rozliczeń podatku VAT przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu odnoszącego się do odbioru dokumentacji projektowej w ramach § 6 ust. 3 zgodnie z następującym brzmieniem:

3. Zamawiający w terminie 7 dni roboczych od daty zgłoszenia i przekazania przez Wykonawcę do odbioru kompletnego projektu budowlanego podpisze protokół odbioru prac projektowych lub pisemnie zgłosi uwagi do przekazanego projektu. Zamawiający zgłosi takie uwagi w przypadku, gdy z uzasadnieniem stwierdzi, iż projekt budowlany został wykonany niezgodnie z SWZ lub niezgodnie z Umową.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowienia Umowy. Proponowana zmiana wprowadza istotne ograniczenia po stronie Zamawiającego, które mogą negatywnie wpłynąć na prawidłowy przebieg procedury odbioru dokumentacji projektowej oraz zabezpieczenie jakości opracowania.

W szczególności:

1. Skrócenie terminu z 14 do 7 dni roboczych jest nieuzasadnione charakterem przedmiotu Umowy. Projekt budowlany stanowi złożone opracowanie wymagające wielobranżowej analizy, często z udziałem różnych specjalistów oraz uzgodnień wewnętrznych. Termin 14 dni roboczych stanowi minimalny, racjonalny okres umożliwiający rzetelną weryfikację dokumentacji. Skrócenie tego terminu mogłoby prowadzić do powierzchownej oceny projektu lub konieczności jego późniejszego korygowania, co jest sprzeczne z interesem Zamawiającego. Zamawiający zwraca też uwagę, że jest to termin maksymalny i Zamawiający może wcześniej podpisać protokół odbioru bądź zgłosić swoje uwagi.

2. Wprowadzenie obowiązku „uzasadnienia” zgłaszanych uwag stanowi nieuzasadnione ograniczenie uprawnień Zamawiającego. Zamawiający, jako podmiot odbierający dokumentację, powinien mieć możliwość swobodnego zgłaszania wszelkich zastrzeżeń co do jej zgodności z Umową i SWZ, bez dodatkowych wymogów formalnych. Proponowany zapis może prowadzić do sporów co do zakresu i „wystarczalności” uzasadnienia oraz utrudniać skuteczne egzekwowanie należytego wykonania Umowy.
3. Zmiana sformułowania „w szczególności” na „w przypadku” zawęża katalog sytuacji, w których Zamawiający może zgłosić uwagi, co jest niekorzystne i nieuzasadnione. Obowiązujące brzmienie ma charakter otwarty i zapewnia Zamawiającemu możliwość zgłoszenia uwag także w innych przypadkach niż literalnie wskazane.

W ocenie Zamawiającego proponowana modyfikacja prowadziłaby do ograniczenia jego uprawnień kontrolnych oraz zwiększenia ryzyka odbioru dokumentacji nie w pełni zgodnej z wymaganiami.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu odnoszącego się do odbioru robót budowlanych w ramach § 6 ust. 5 zgodnie z następującym brzmieniem:

5. Jeżeli w toku końcowych czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru robót, a w protokole odbioru Strony wskażą roboty dotknięte wadami oraz ustalą sposób i odpowiedni termin ich usunięcia przez Wykonawcę na własny koszt, a w przypadku braku uzgodnienia terminu, w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych;
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, to Zamawiający może żądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowienia dotyczącego uprawnień w przypadku stwierdzenia wad przy odbiorze robót. Proponowana zmiana prowadzi do istotnego ograniczenia uprawnień Zamawiającego oraz naruszenia równowagi kontraktowej stron, co jest nieakceptowalne z punktu widzenia należytego zabezpieczenia interesów Zamawiającego.

W szczególności nowa propozycja powoduje ograniczenie katalogu uprawnień Zamawiającego, gdyż proponowane brzmienie eliminuje szereg istotnych uprawnień Zamawiającego, przewidzianych w aktualnym zapisie, w tym:

- możliwość obniżenia wynagrodzenia w przypadku wad nieistotnych,
- możliwość odstąpienia od umowy w przypadku wad uniemożliwiających użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem,
- możliwość wyboru przez Zamawiającego najwłaściwszego środka reakcji na stwierdzone wady.

Takie ograniczenie pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami odpowiedzialności wykonawcy za wady robót oraz znacząco osłabia pozycję Zamawiającego.

Ponadto, nowa propozycja sprowadza odpowiedzialność Wykonawcy w przypadku wad nieusuwalnych wyłącznie do obowiązku ponownego wykonania przedmiotu umowy, eliminując inne dopuszczalne prawnie i praktycznie stosowane środki, takie jak obniżenie wynagrodzenia. W praktyce może to prowadzić do sytuacji nieefektywnych ekonomicznie oraz nieproporcjonalnych do charakteru stwierdzonych wad.

Poza tym, wprowadzenie sztywnego terminu „nie dłuższego niż 14 dni roboczych” nie uwzględnia charakteru i zakresu wad, które mogą wymagać dłuższego czasu usunięcia. Obowiązujące brzmienie, przewidujące możliwość wyznaczenia terminu przez Zamawiającego, zapewnia większą elastyczność i pozwala dostosować termin do rzeczywistego zakresu prac naprawczych.

Obowiązujące postanowienie odzwierciedla powszechnie przyjęte standardy kontraktowe oraz pozostaje spójne z przepisami Kodeksu cywilnego dotyczącymi rękojmi i odpowiedzialności za wady. Proponowana zmiana prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia tych uprawnień.

W ocenie Zamawiającego proponowana modyfikacja prowadziłyby do nieproporcjonalnego uprzywilejowania Wykonawcy oraz zwiększenia ryzyka po stronie Zamawiającego, zarówno pod względem technicznym, jak i finansowym. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kar umownych określonych w § 7 ust. 2 pkt 1-4?

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych określonych w Umowie.

Przewidziane w Umowie kary umowne zostały ustalone na poziomie adekwatnym do charakteru, wartości oraz stopnia skomplikowania inwestycji, a także do potencjalnych ryzyk związanych z jej realizacją, w tym w szczególności ryzyka opóźnień oraz wad wykonawczych.

Kary umowne pełnią funkcję mobilizującą Wykonawcę do terminowej i należytej realizacji Umowy. Obniżenie ich wysokości mogłoby osłabić tę funkcję, zwiększając ryzyko opóźnień oraz nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. Ponadto, kary umowne stanowią podstawowy instrument zabezpieczający Zamawiającego przed negatywnymi skutkami niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy. Ich obniżenie prowadziłyby do nieuzasadnionego przeniesienia ryzyk realizacyjnych na Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowień dotyczących kar umownych.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu zawartego w § 7 ust. 3?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia przewidującego możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.

Przedmiotowy zapis stanowi istotny element zabezpieczenia interesów Zamawiającego oraz zapewnia sprawne i efektywne dochodzenie należnych kar umownych. W szczególności pozwala na szybkie i efektywne dochodzenie należności bez konieczności prowadzenia odrębnych postępowań windykacyjnych lub sądowych. Wykreślenie tego zapisu znacząco utrudniłoby realizację tego uprawnienia.

Brak możliwości potrącenia kar mógłby prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający byłby zobowiązany do zapłaty pełnego wynagrodzenia, pomimo niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, a następnie dochodzenia roszczeń w odrębnym trybie, co generowałoby dodatkowe koszty i ryzyka. Postanowienie o potrąceniu pozostaje w zgodzie z przepisami Kodeksu cywilnego dotyczącymi

potrącenia wierzytelności (art. 498 i nast.) oraz stanowi powszechnie stosowane rozwiązanie w umowach o roboty budowlane, w szczególności w zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu Umowy.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych zgodnie z następującym brzmieniem § 7 ust. 4:

4. Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 25% do 20% wynagrodzenia brutto. Ustalony w Umowie limit kar umownych na poziomie 25% wynagrodzenia został określony w sposób adekwatny do charakteru, wartości oraz stopnia złożoności przedmiotu Umowy, a także do ryzyk związanych z jej realizacją.

W szczególności limit kar umownych stanowi istotny element zabezpieczenia interesów Zamawiającego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy. Jego obniżenie prowadziłoby do ograniczenia realnej skuteczności tego mechanizmu. Przedmiot Umowy obejmuje zarówno prace projektowe, jak i roboty budowlane, których niewłaściwa realizacja może powodować znaczące konsekwencje finansowe i organizacyjne. Obecny poziom limitu kar uwzględnia te ryzyka oraz konieczność ich odpowiedniego zabezpieczenia. Limit kar umownych na poziomie 25% mieści się w standardach stosowanych w umowach dotyczących inwestycji budowlanych, w szczególności realizowanych w ramach zamówień publicznych. Obniżenie limitu kar prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy i przeniesienia części ryzyk na Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia Umowy.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu zawartego w § 7 ust. 5?

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia przewidującego możliwość odstąpienia od umowy w przypadku zaistnienia istotnej zmiany okoliczności.

Przedmiotowy zapis stanowi odzwierciedlenie ustawowego uprawnienia Zamawiającego wynikającego z przepisów prawa, w szczególności z art. 456 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy jej wykonanie nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Postanowienie Umowy odpowiada regulacjom ustawowym i ma na celu ich implementację na poziomie kontraktowym. Zamawiający, jako podmiot realizujący zadania o charakterze publicznym, zobowiązany jest do reagowania na nadzwyczajne i nieprzewidywalne zmiany okoliczności, które mogą powodować, że dalsza realizacja umowy nie jest zasadna. Przedmiotowy zapis umożliwia elastyczne i zgodne z prawem działanie w takich sytuacjach.

Poza tym, możliwość odstąpienia od umowy w tym trybie ma charakter wyjątkowy i może być zastosowana wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych, których nie można było przewidzieć na etapie zawierania umowy. Nie stanowi zatem nieuzasadnionego ryzyka po stronie Wykonawcy. Postanowienie przewiduje jednocześnie ochronę interesów Wykonawcy poprzez zagwarantowanie mu prawa do wynagrodzenia za część umowy faktycznie wykonaną do dnia odstąpienia. Tym samym zachowana jest równowaga kontraktowa stron.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu Umowy.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 7 ust. 6 pkt 4 zgodnie z następującym brzmieniem:

4) gdy Wykonawca w rażący sposób narusza postanowienia niniejszej Umowy, tj.:

- a) Wykonawca nie rozpocznie prac w terminie 30 dni od daty zawarcia Umowy bez podania na piśmie uzasadnionych przyczyn;
- b) Wykonawca z przyczyn od niego zależnych przerwie realizację robót na okres dłuższy niż 7 dni;
- c) Roboty wykonywane są niezgodnie z obowiązującymi normami, przepisami i zamówieniem;
- d) Wykonawca w sposób rażący narusza postanowienia umowy, pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego do zaprzestania tych naruszeń w wyznaczonym terminie.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowienia dotyczącego prawa odstąpienia od Umowy.

Proponowana zmiana prowadzi do istotnego ograniczenia uprawnień Zamawiającego oraz zawężenia katalogu przesłanek umożliwiających odstąpienie od Umowy, co jest nieakceptowalne z punktu widzenia zabezpieczenia prawidłowej realizacji inwestycji.

Proponowane brzmienie eliminuje część przesłanek wskazanych w aktualnym zapisie, w tym w szczególności: możliwość odstąpienia w przypadku przekroczenia określonego poziomu kar umownych oraz szersze ujęcie naruszeń postanowień Umowy.

Usunięcie tych przesłanek ogranicza możliwość reagowania przez Zamawiającego na poważne naruszenia Umowy. Zmiana polegająca na wydłużeniu okresu przerwy z 5 do 7 dni oraz uzależnieniu jej wyłącznie od przyczyn zależnych od Wykonawcy osłabia mechanizmy dyscyplinujące i może prowadzić do nieuzasadnionych przestojuw w realizacji inwestycji.

Proponowane doprecyzowanie, że naruszenie musi mieć charakter „rażący”, w połączeniu z obowiązkiem uprzedniego wezwania do zaprzestania naruszeń w wyznaczonym terminie, może utrudniać Zamawiającemu skorzystanie z prawa odstąpienia w sytuacjach wymagających szybkiej reakcji. Poza tym, obowiązujące brzmienie przewiduje katalog przykładowy („w szczególności”), co zapewnia Zamawiającemu większą elastyczność w ocenie naruszeń. Proponowana zmiana prowadzi do jego zawężenia i może powodować wątpliwości interpretacyjne.

Proponowana modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego uprzywilejowania Wykonawcy i zwiększenia ryzyka po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia Umowy.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 8 ust. 5 zgodnie z następującym brzmieniem:

5. Wykonawca zapewni, aby wszystkie umowy z podwykonawcami zostały sporządzone na piśmie lub w formie elektronicznej i przekaże Zamawiającemu kopię lub oryginał każdej umowy z podwykonawcą niezwłocznie, lecz nie później niż do 10 dni od daty jej podpisania.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowienia Umowy.

Obowiązujące brzmienie zapisu stanowi istotny element kontroli Zamawiającego nad realizacją Umowy, w szczególności w zakresie korzystania przez Wykonawcę z podwykonawców, co ma bezpośredni wpływ na prawidłowość, jakość oraz bezpieczeństwo realizacji przedmiotu Umowy.

W szczególności wymóg formy pisemnej zapewnia jednoznaczność treści umów, ogranicza ryzyko sporów interpretacyjnych oraz umożliwia skuteczną weryfikację zakresu powierzonych prac. Dopuszczenie formy elektronicznej w proponowanym, nieograniczonym zakresie mogłoby utrudnić kontrolę i ocenę rzeczywistych zobowiązań podwykonawczych.

Obowiązek przekazania kopii umowy w terminie 7 dni od jej zawarcia umożliwia bieżący nadzór nad realizacją inwestycji oraz weryfikację zgodności umów podwykonawczych z Umową główną. Wydłużenie terminu do 10 dni osłabia tę kontrolę i może opóźnić reakcję Zamawiającego w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. Szybki dostęp Zamawiającego do treści umów z podwykonawcami ma kluczowe znaczenie dla minimalizacji ryzyk związanych z nieprawidłowym powierzeniem robót, w tym ryzyk jakościowych, terminowych oraz finansowych. Obowiązujący zapis zapewnia transparentność struktury realizacji Umowy oraz umożliwia skuteczną identyfikację podmiotów faktycznie wykonujących roboty lub usługi.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia Umowy.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający wyraża zgodę skrócenie terminu określonego w § 8 ust. 8 zgodnie z następującym brzmieniem zapisu:

8. Umowa z podwykonawcą będzie uważana za zatwierdzoną przez Zamawiającego, jeśli w terminie 10 dni od dnia przedstawienia projektu umowy wraz z wnioskiem o zatwierdzenie, Zamawiający nie zgłosi sprzeciwu lub zastrzeżeń do umowy.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu przewidzianego na zgłoszenie sprzeciwu lub zastrzeżeń do projektu umowy z podwykonawcą z 14 do 10 dni.

Obowiązujący termin został określony w sposób umożliwiający Zamawiającemu rzetelną i wieloaspektową analizę przedkładanych umów podwykonawczych, w szczególności pod kątem ich zgodności z Umową, przepisami prawa oraz zabezpieczeniem interesów Zamawiającego.

Umowy z podwykonawcami często dotyczą istotnych części zamówienia i wymagają analizy zarówno pod względem prawnym, jak i technicznym oraz finansowym. Termin 14 dni roboczych zapewnia racjonalny czas niezbędny do przeprowadzenia takiej weryfikacji. Skrócenie terminu mogłoby w praktyce ograniczyć możliwość dokładnego zbadania zgodności umów podwykonawczych z wymaganiami Umowy oraz przepisami prawa, co zwiększałoby ryzyko dopuszczenia do realizacji robót w sposób niezgodny z

założeniami inwestycji. W proces weryfikacji umów podwykonawczych często zaangażowane są różne komórki organizacyjne - termin 14 dni uwzględnia tę wieloetapowość oraz konieczność uzyskania opinii specjalistycznych. Termin ten stanowi kompromis pomiędzy sprawnością procedury zatwierdzania umów podwykonawczych, a koniecznością zapewnienia należytej ochrony interesów Zamawiającego. Jego skrócenie zaburzałoby tę równowagę na niekorzyść Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 8 Umowy.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 9 ust. 4 zgodnie z następującym brzmieniem:

4. W razie, gdyby w trakcie okresu gwarancyjnego została ujawniona wada lub usterka przedmiotu Umowy, Wykonawca usunie stwierdzone wady lub usterki w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, a w przypadku braku uzgodnienia terminu, w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia o ujawnionej wadzie lub usterce.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację zapisu dotyczącego terminu usuwania wad i usterek w okresie gwarancyjnym.

Obowiązujące brzmienie postanowienia zapewnia Zamawiającemu niezbędną elastyczność w wyznaczaniu terminu usunięcia wad lub usterek, z uwzględnieniem ich charakteru, zakresu oraz wpływu na funkcjonowanie obiektu.

Wady i usterki mogą mieć zróżnicowany charakter – od drobnych usterek po istotne wady wpływające na bezpieczeństwo lub możliwość użytkowania obiektu. Szytywne ograniczenie terminu do 14 dni roboczych nie uwzględnia tej różnorodności. Obowiązujące postanowienie pozwala Zamawiającemu wyznaczyć termin adekwatny do skali problemu, w tym również krótszy w przypadku wad wymagających pilnej interwencji. Proponowana zmiana pozbawiałaby Zamawiającego tej możliwości. Ponadto, w przypadku wad istotnych, wpływających na bezpieczeństwo użytkowania lub ciągłość funkcjonowania obiektu, konieczne jest umożliwienie Zamawiającemu wyznaczenia niezwłocznego terminu ich usunięcia. Wprowadzenie sztywnego terminu mogłoby utrudnić skuteczne reagowanie w takich sytuacjach.

Przyjęte rozwiązanie odpowiada powszechnie stosowanym standardom w umowach o roboty budowlane, gdzie terminy usuwania wad określone są indywidualnie, w zależności od ich charakteru.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia Umowy.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 9 ust. 6 zgodnie z następującym brzmieniem:

6. Jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny leżącej po stronie Wykonawcy nie usunie on wady lub usterki w wymaganym terminie, Zamawiający ma prawo usunąć wady lub usterki na koszt i ryzyko Wykonawcy, zlecając w ramach wykonania zastępczego usunięcie wady lub usterki innemu podmiotowi posiadającemu odpowiednie kwalifikacje techniczne.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowienia dotyczącego wykonania zastępczego.

Obowiązujące brzmienie zapisu w sposób pełny zabezpiecza interesy Zamawiającego, zapewniając mu możliwość sprawnego i skutecznego usunięcia wad lub usterek w przypadku niewywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych. Usunięcie fragmentu zapisu: „bez konieczności uzyskania odrębnego upoważnienia sądowego” może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych oraz prób kwestionowania przez Wykonawcę uprawnienia Zamawiającego do wykonania zastępczego bez uprzedniej zgody sądu. Obowiązujące brzmienie eliminuje takie ryzyka i zapewnia Zamawiającemu możliwość niezwłocznego działania. Celem postanowienia jest umożliwienie Zamawiającemu szybkiej reakcji w sytuacji, gdy Wykonawca nie usuwa wad w terminie. Wprowadzenie zmian może utrudniać lub opóźniać skorzystanie z tego uprawnienia.

Wymóg, aby wykonanie zastępcze było realizowane przez podmiot posiadający odpowiednie kwalifikacje techniczne, wynika już z ogólnych zasad należytej staranności oraz obowiązujących przepisów prawa, w związku z czym jego dodatkowe wprowadzenie do Umowy nie jest konieczne.

Proponowana zmiana, poprzez usunięcie istotnego elementu zapisu, prowadziłaby do osłabienia pozycji Zamawiającego i zwiększenia ryzyka sporów na etapie realizacji uprawnień z tytułu wykonania zastępczego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu Umowy.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie zakresu rękojmi wyłącznie do naprawienia rzeczy wadliwej albo jej wymiany na rzecz wolną od wad.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie zakresu rękojmi wyłącznie do naprawy rzeczy wadliwej albo jej wymiany na rzecz wolną od wad. Proponowana zmiana prowadzi do istotnego zawężenia ustawowego zakresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi, co jest nieakceptowalne z punktu widzenia zabezpieczenia interesów Zamawiającego.

Zgodnie z art. 560 oraz art. 561 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi obejmują nie tylko żądanie naprawy lub wymiany rzeczy, ale także prawo do obniżenia ceny oraz prawo do odstąpienia od umowy (w przypadku wad istotnych). Ograniczenie tych uprawnień w umowie prowadziłoby do ich wyłączenia, co dla Zamawiającego jest nieuzasadnione i ryzykowne.

Rękojmia pełni funkcję zabezpieczającą na wypadek stwierdzenia wad. Ograniczenie jej wyłącznie do naprawy lub wymiany pozbawiłoby Zamawiającego możliwości wyboru adekwatnego środka reakcji.

Przedmiot Umowy dotyczy wykonania robót o istotnym i zróżnicowanym znaczeniu, gdzie skutki wad mogą być poważne zarówno pod względem technicznym, jak i finansowym. W takich przypadkach konieczne jest zachowanie pełnego katalogu uprawnień przewidzianych przepisami prawa.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy, pełny zakres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 15 ust. 2 zgodnie z następującym brzmieniem:

2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności Kodeksu cywilnego.


Odpowiedź nr 16:

Obowiązujące brzmienie zapisu w sposób prawidłowy i kompleksowy określa katalog aktów mających zastosowanie do stosunku prawnego łączącego Strony, w tym zarówno przepisy prawa powszechnie obowiązującego, jak i regulacje wewnętrzne Zamawiającego.

Regulamin udzielania zamówień obowiązujący u Zamawiającego stanowi istotny element systemu prawnego regulującego proces zawarcia i realizacji Umowy. Jego zastosowanie zapewnia spójność procedur oraz zgodność z zasadami obowiązującymi Zamawiającego jako podmiotu realizującego zadania o charakterze publicznym. Obowiązujące postanowienie obejmuje zarówno przepisy prawa powszechnie obowiązującego, jak i regulacje wewnętrzne, które mają zastosowanie do danego zamówienia. Proponowana zmiana prowadzi do pominięcia istotnego źródła regulacji. Wskazanie wyłącznie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności Kodeksu cywilnego, zawęża katalog regulacji mających zastosowanie do Umowy i nie oddaje w pełni specyfiki zamówienia oraz zasad obowiązujących u Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia Umowy.

WICEPREZES ZARZĄDU



Krzysztof Buczkowski

PREZES ZARZĄDU



Andrzej Wiśniewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a TM

Opracował /a: Radosław Ziótkowski, Agnieszka Malanowska

